



parlamento  
europeo  
giovani



EUROPEAN YOUTH PARLIAMENT  
ITALIA ITALY

## MODULO DI VALUTAZIONE

### XXXIX SELEZIONE NAZIONALE

*Scuola* Istituto Malignani

*Comune* Udine

Parte I – Metodo di valutazione

*Fact sheet*

*Position paper*

Lavori in Commissione

Assemblea Generale

Parte II – Valutazioni sintetiche e giudizio di merito

## PARTE I – METODO DI VALUTAZIONE

La valutazione dei delegati è un lavoro molto complesso, che per le sue specificità richiede una pluralità di opinioni e una sintesi finale operata in seno alla commissione esaminatrice. Da un punto di vista strettamente docimologico, il giudizio individuale sul singolo delegato è dato da una media pesata delle tre voci:

- gli elaborati pre-sessione, corrispondente al 10% del voto finale (2,5% al *fact sheet*, 7,5% al *position paper*);
- i Lavori in Commissione, corrispondenti al 50% del voto finale;
- l'Assemblea Generale, corrispondente al 40% del voto finale.

Da un'osservazione delle ultime due fasi discende una valutazione non solo sugli ambiti contenutistico-espressivi, ma anche sull'attitudine generale del comportamento del delegato (interesse, coinvolgimento, entusiasmo, etc.)

### 1) FACT SHEETS

L'obiettivo del *fact sheet* è quello di fornire una panoramica fattuale e oggettiva sull'argomento in esame. In esso devono essere enumerati fatti e concetti chiave per la comprensione dello status quo, unitamente a dati statistici e definizioni tecniche necessarie a fornire la base sostanziale della risoluzione. È poi possibile citare opinioni personali, a condizione che rappresentino la posizione di un attore rilevante. La giuria valuterà:

- 1.1) *Descrizione dello status quo.* La situazione corrente è rappresentata adeguatamente? Il delegato ha enucleato i punti più rilevanti dell'argomento?
- 1.2) *Dati e dettagli tecnici.* Si forniscono dati oggettivi in grado di sostanziare la discussione e la stesura della risoluzione? Gli eventuali aspetti tecnici dell'argomento sono chiarite e assimilate?
- 1.3) *La posizione delle parti in causa.* Quali sono gli attori in gioco? Come si differenziano le loro posizioni?

Al netto delle eventuali penalizzazioni dovute alla non veridicità di un punto o alla sua non congruenza con l'argomento, il giudizio sul *fact sheet* (in scala da 1 a 5, essendo 5 il voto più alto) è dato dalla seguente formula:

$$FS = \frac{1}{3}(\text{voce 1.1} + \text{voce 1.2} + \text{voce 1.3})$$

## 2) POSITION PAPER

L'obiettivo del *position paper* è presentare il punto di vista del delegato in merito all'argomento discusso dalla Commissione di appartenenza. Dopo una stringata introduzione iniziale, ognuna delle problematiche individuate deve trovare una risposta politica il più dettagliata possibile. La giuria valuterà:

- 2.1) *Aderenza e sviluppo dei contenuti del fact sheet*. L'inquadramento fattuale contribuisce in modo rilevante allo sviluppo concettuale del *position paper*? Il delegato ha sviluppato una linea d'azione coerente con i dati individuate in fase di ricerca preliminare?
- 2.2) *Soluzioni*. Quale risposta è data alle problematiche relative all'argomento? Che grado di dettaglio si raggiunge?

Eventuali penalizzazioni possono essere conteggiate in caso di espressione linguistica particolarmente povera o superficiale. Tale componente (*pe*) concorre al giudizio del *position paper* in misura comunque inferiore al punto. Il giudizio complessivo è quindi dato dalla formula:

$$PP = \frac{1}{2}(\text{voce 2.1} + \text{voce 2.2}) - pe \quad (pe \leq 1)$$

### 3) COMMITTEE WORK

I Lavori in Commissione costituiscono il riferimento più importante per la valutazione, in quanto permettono l'osservazione sia delle competenze del delegato, che della sua attitudine al lavoro di gruppo e alle interazioni con gli altri. I principali aspetti da valutare sono:

#### 3.1) *Competenze linguistiche e struttura*

- |          |   |
|----------|---|
| POSITIVO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• È in grado di seguire l'evolversi della discussione;</li> <li>• Esprime il proprio pensiero in maniera comprensibile;</li> <li>• Possiede un linguaggio appropriato e usa il lessico specifico proprio dell'argomento di discussione;</li> <li>• Acquisisce nuovi vocaboli/espressioni durante la discussione e le fa proprie;</li> <li>• Aiuta gli altri qualora abbiano difficoltà nell'esprimersi.</li> </ul> |
| NEGATIVO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Non dimostra di riuscire a seguire la discussione;</li> <li>• Usa espressioni eccessivamente colloquiali o inadeguate al contesto;</li> <li>• Passa all'italiano nei casi in cui gli/le manchi il lessico inglese senza alcun tentativo di riformulazione;</li> <li>• Ha difficoltà comunicative a sviluppare argomenti complessi in maniera comprensibile.</li> </ul>   |

#### 3.2) *Comprensione dell'argomento e preparazione, cultura generale e logica*

- |          |   |
|----------|---|
| POSITIVO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conosce fatti e dati rilevanti, sa spiegare o chiarire termini e concetti;</li> <li>• Introduce argomentazioni e domande-chiave nel dibattito;</li> <li>• Considera gli sviluppi della discussione e il loro impatto sulla disamina dell'argomento;</li> <li>• Elabora ragionamenti in maniera coerente e strutturata;</li> <li>• Inquadra l'argomento in ambito europeo.</li> </ul> |
| NEGATIVO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Espone fatti o dati errati;</li> <li>• Tende a proporre concetti scontati o luoghi comuni;</li> <li>• Ha difficoltà a individuare i rapporti di causa-conseguenza e di gerarchia fra i concetti;</li> <li>• Elabora ragionamenti in maniera incoerente e sconnessa;</li> <li>• Non sa andare oltre l'ambito locale/nazionale nella trattazione dell'argomento.</li> </ul>            |

### 3.3) Target orientation – raggiungimento dell’obiettivo

- |          |   |
|----------|---|
| POSITIVO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si interessa al raggiungimento di un consenso su una posizione comune e promuove attivamente tale obiettivo nella Commissione;</li> <li>• Tiene in considerazione le tempistiche assegnate e risulta produttivo/a alle condizioni date;</li> <li>• Individua le posizioni condivise che emergono durante la discussione;</li> <li>• È in grado di riassumere la discussione e di ricollegarla al quadro generale dei Lavoro in Commissione;</li> </ul> |
| NEGATIVO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tende a tornare ad argomenti già trattati o su cui il gruppo aveva già raggiunto un consenso;</li> <li>• Promuove lo strumento della votazione piuttosto che la formazione argomentativa del consenso;</li> <li>• Non si focalizza sull’inquadramento generale e ampio della discussione per concentrarsi su dettagli minori secondari.</li> </ul>   |

### 3.4) Lavoro di squadra

- |          |   |
|----------|---|
| POSITIVO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si preoccupa che i compiti siano equamente divisi fra i membri del gruppo ;</li> <li>• Si interessa dell’opinione altrui, in particolare dei delegati tendenzialmente più silenziosi;</li> <li>• Tiene in considerazione l’opinione altrui anche quando divergente dalla propria, ed è in grado di accettare sistemi logici/concettuali diversi;</li> <li>• Cerca attivamente il contributo altrui nello sviluppo delle proprie tesi piuttosto che prevaricare la discussione attraverso monologhi;</li> <li>• Contribuisce all’allentamento delle tensioni fra i delegati.</li> </ul> |
| NEGATIVO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conduce discussioni separate con alcuni invece di seguire il lavoro di gruppo;</li> <li>• Non tiene conto delle posizioni divergenti espresse dagli altri o non attribuisce alle stesse pari dignità;</li> <li>• Si limita a esprimere il proprio apprezzamento/disaccordo in merito alle opinioni altrui;</li> <li>• Tende ad assumere atteggiamenti provocatori o prevaricatori;</li> <li>• Non partecipa attivamente alla discussione.</li> </ul>   |

È disagevole esaminare separatamente le voci 3.1 – 3.4, ragione per cui si procede a una valutazione complessiva avendo come obiettivo di lungo raggio l’idoneità del delegato alla partecipazione alle attività internazionali dello European Youth Parliament (EYP). Il voto è verificato ex post dai criteri esposti nella pagina seguente.

**Voto 1:** il comportamento del delegato durante i Lavori in Commissione non è idoneo al livello richiesto in sede internazionale e non emerge un particolare interesse per gli stessi. Una o più delle seguenti possono descrivere la sua partecipazione:

- i) Contributo in termini contenutistici molto scarso o inesistente;
- ii) Atteggiamento passivo o indifferente;
- iii) Atteggiamento aggressivo/distruttivo, egocentrismo marcato.
- iv) Ridottissima capacità di comunicazione (in termini linguistici e/o di espressione logica);

**Voto 2:** il comportamento del delegato durante i Lavori in Commissione non è pienamente in linea col livello richiesto in sede internazionale, ma dimostra interesse per le attività proposte e una partecipazione costruttiva. Una o più delle seguenti possono descrivere la sua partecipazione:

- i) Apporto contenutistico limitato e/o non particolarmente approfondito;
- ii) Atteggiamento a tratti passivo nonostante un generale interesse per il lavoro di gruppo;
- iii) Capacità comunicative da migliorare (in termini linguistici e/o di espressione logica);

**Voto 3:** il comportamento del delegato durante i Lavori in Commissione è potenzialmente in linea col livello richiesto in sede internazionale. Una o più delle seguenti possono descrivere la sua partecipazione:

- i) Apporto contenutistico apprezzabile, capacità di seguire ed elaborare i contributi altrui;
- ii) Atteggiamento propositivo e partecipazione costruttiva alle attività di gruppo;
- iii) Capacità comunicative adeguate (in termini linguistici e/o di espressione logica).

**Voto 4:** il comportamento del delegato durante i Lavori in Commissione è pienamente in linea col livello richiesto in sede internazionale. Una o più delle seguenti possono descrivere la sua partecipazione:

- i) Apporto contenutistico rilevante, capacità di seguire ed elaborare i contributi altrui;
- ii) Atteggiamento propositivo e partecipazione costruttiva alle attività di gruppo;
- iii) Buone capacità comunicative (in termini linguistici e/o di espressione logica);

**Voto 5:** il comportamento del delegato durante i Lavori in Commissione mostra i presupposti per eccellere in sede internazionale. Una o più delle seguenti condizioni possono descrivere la sua partecipazione:

- i) Apporto contenutistico molto rilevante, capacità di seguire ed elaborare i contributi altrui;
- ii) Atteggiamento propositivo e partecipazione costruttiva, capacità di leadership e di coordinamento;
- iii) Ottime capacità comunicative (in termini linguistici e/o di espressione logica).

#### 4) ASSEMBLEA GENERALE

Ogni punto del dibattito assembleare si fonda sui contenuti delle mozioni presentate dalle varie Commissioni, e sviluppa la linea politica del delegato relatore. Da un punto di vista contenutistico, si valutano i seguenti aspetti:

- 4.1) *Aderenza all'oggetto della discussione.* Il punto sollevato è direttamente collegato alla risoluzione e/o al dibattito? Il delegato dimostra di avere compreso l'inquadramento concettuale del proprio contributo?
- 4.2) *Costruttività.* Il punto aggiunge qualcosa di nuovo al dibattito? L'opinione personale del delegato è chiaramente espressa?
- 4.3) *Logica e struttura.* L'intervento ha senso logico? Ci sono delle correnti di pensiero alla luce delle quali la proposta del punto risulta coerente? I fatti/dati esposti sono corretti?

Un volta valutato globalmente il contenuto, il cui punteggio è compreso fra 2,25 e 3,75, le capacità espressive sono da computare come addendo (positive o negativo) ai precedenti, secondo la seguente griglia:

+0,75	Buone capacità espressive: pronuncia corretta, uso lessicale appropriato in grado di spaziare nell'ambito tecnico e/o della lingua colta, chiarezza espositiva, proprietà retorica e sicurezza. L'intelligibilità complessiva del contenuto risulta rafforzata.
+0,00	Capacità espressive adeguate: pronuncia comprensibile, impiego di un lessico adeguato, poche o minori incertezze nell'intervento. L'intelligibilità complessiva del contenuto risulta preservata interamente.
-0,75	Capacità espressive mediocri: pronuncia imprecisa, lessico eccessivamente semplificato, esitazioni maggiori nell'esprimere il punto. L'intelligibilità complessiva del contenuto risulta inficiata.

Per ogni punto di dibattito si ottiene quindi un voto costruito come segue:

$$GA(\text{intervento}) = \text{contenuti} + \text{espressione} \begin{cases} 2,25 \leq \text{contenuti} \leq 3,75 \\ + \\ -0,75 \leq \text{espressione} \leq 0,75 \end{cases}$$

Sommando i voti dei singoli interventi e dividendo il totale per il numero complessivo degli stessi si ottiene la media interventi, che costituisce la base del voto complessivo della GA. A questa media va sommata/sottratta una componente legata alla qualità della partecipazione del delegato durante i dibattiti: numero di interventi, attenzione alla discussione, collaborazione con i compagni nella difesa della propria mozione di risoluzione. Tale componente oscilla tra -0,5 e +0,5.

## PARTE II – VALUTAZIONI SINTETICHE E GIUDIZIO DI MERITO

MALIGNANI		2,5%	7,5%	50%	40%	
		FS	PP	CW	GA	TA
Elisa Bello	AFCO	2,5	2	3	2,5	2,71
Davide Pascutti	CULT	3	3	2	2,5	2,30
Ludovica Benedetta Battaglia	ENVI	2,5	2,5	2,5	2	2,30
Gloria Driussi	FEMM	3	2	2	3	2,43
Emanuele Cricchi	LIBE	2,5	2	2	2	2,01
Simone Ridelfi	SEDE	2	2,5	2,5	2	2,29

La media pesata, calcolata secondo la formula di cui a pag. 1, è da intendersi alla prospettiva di lungo termine – ovvero l’impatto dell’esperienza sul delegato e la sua risposta nei termini di partecipazione e contributo attivo.

**Media 1:** il delegato partecipa in maniera limitatissima alle attività proposte e non sembra avere interesse per l’esperienza stessa della Selezione Nazionale, oppure ha comportamenti non adeguati al lavoro di squadra. Il delegato non risulta idoneo a partecipare ad eventi internazionali;

**Media 2:** il delegato si dimostra solitamente interessato alle attività proposte e partecipa in modo sufficientemente costruttivo; non risulta tuttavia avere maturato tutte le competenze auspiccate per una partecipazione in sede internazionale;

**Media 3:** il delegato si interessa alle attività e vi partecipa in modo costruttivo dimostrando impegno e competenza. il delegato dimostra potenzialità per una futura partecipazione in sede internazionale;

**Media 4:** Il delegato si interessa alle attività proposte e vi partecipa in modo costruttivo, contribuendo in maniera significativa all’esito delle stesse. Il delegato risulta idoneo a partecipare ad eventi internazionali.

**Media 5:** il delegato si interessa alle attività proposte e vi partecipa in modo costruttivo, apportando un contributo fondamentale all’esito delle stesse e dimostrando entusiasmo e crescita personale. Il delegato mostra i presupposti per eccellere in sede internazionale,